

POSTANOWIENIE

O UMORZENIU ŚLEDZTWA
~~O UMORZENIU DOCHODZENIA~~

URZĘDOWY W DZIERZGONIU
2026-06-24
TI p. Sulecki

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2* k.p.k., art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

st. asp. Joanna Horzempa
(stopień, imię i nazwisko)

1	5	0	6	2	0	2	6
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r r

I. W sprawie mającego miejsce w okresie od listopada do grudnia 2021 roku w Dzierzgoniu rzekomego wprowadzenia niezgodnych z prawdą danych co do daty zawarcia umowy nr TI.271.61.2021 w dokumentacji urzędowej publikowanej w Biuletynie Zamówień Publicznych to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k.

II. W sprawie mającego miejsce w 2021 roku w Dzierzgoniu udaremnienia lub utrudnienia postępowań przetargowych na przebudowę pomieszczeń piwnicznych i kuchni w Szkole Podstawowej w Dzierzgoniu poprzez wejście w porozumienie z wykonawcą i dopuszczenie go do prac budowlanych przed rozstrzygnięciem przetargu działając tym samym na szkodę miasta Dzierzgoń tj. o czyn z art. 305 § 1 k.k.

III. W sprawie mającego miejsce w 2021 roku w Dzierzgoniu nadużycia udzielonych uprawnień na stanowisku Burmistrza Miasta Dzierzgoń poprzez nieprawidłowe zarządzanie inwestycją modernizacji Szkoły Podstawowej w Dzierzgoniu i spowodowania przez to bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia znacznej szkody majątkowej, tj. o czyn z art. 296 § 1 w zw § 2 w zw § 3 k.k.

IV. w sprawie mającego miejsce w latach 2018–2025 w Dzierzgoniu podania nieprawdy lub zatajenia prawdy w oświadczeniach majątkowych składanych na podstawie art. 24h ustawy o samorządzie gminnym przez Burmistrza Gminy Dzierzgoń, polegającego na niewyszczególnieniu w sposób odrębny dopłat otrzymywanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) oraz wskazania innej kwoty niż osoba objęta wspólnotą w rubryce dochód i przychód w roku 2025 tj. o czyn z art. 233 § 6 k.k.

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu będącego przedmiotem postępowania)

przeciwko -----

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowił

- umorzyć śledztwo
- umorzyć dochodzenie

I. W sprawie mającego miejsce w okresie od listopada do grudnia 2021 roku w Dzierzgoniu rzekomego wprowadzenia niezgodnych z prawdą danych co do daty zawarcia umowy nr TT.271.61.2021 w dokumentacji urzędowej publikowanej w Biuletynie Zamówień Publicznych to jest o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. na zasadzie art.17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

II. W sprawie mającego miejsce w 2021 roku w Dzierzgoniu udaremnienia lub utrudnienia postępowań przetargowych na przebudowę pomieszczeń piwnicznych i kuchni w Szkole Podstawowej w Dzierzgoniu poprzez wejście w porozumienie z wykonawcą i dopuszczenie go do prac budowlanych przed rozstrzygnięciem przetargu działając tym samym na szkodę miasta Dzierzgoń tj. o czyn z art. 305 § 1 k.k. na zasadzie art.17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

III. W sprawie mającego miejsce w 2021 roku w Dzierzgoniu nadużycia udzielonych uprawnień na stanowisku Burmistrza Miasta Dzierzgoń poprzez nieprawidłowe zarządzanie inwestycją modernizacji Szkoły Podstawowej w Dzierzgoniu i sprowadzenia przez to bezpośredniego niebezpieczeństwa wyrządzenia znacznej szkody majątkowej, tj. o czyn z art. 296 § 1 w zw § 2 w zw § 3 k.k. na zasadzie art.17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

IV. w sprawie mającego miejsce w latach 2018–2025 w Dzierzgoniu podania nieprawdy lub zatajenia prawdy w oświadczeniach majątkowych składanych na podstawie art. 24h ustawy o samorządzie gminnym przez Burmistrza Gminy Dzierzgoń, polegającego na niewyszczególnieniu w sposób odrębny dopłat otrzymywanych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) oraz wskazania innej kwoty niż osoba objęta wspólnotą w rubryce dochód i przychód w roku 2025 tj. o czyn z art. 233 § 6 k.k. na zasadzie art.17 § 1 pkt 2 kpk wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Uzasadnienie

W związku z złożonym zawiadomieniem przez ██████████ o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę Urzędu Miasta i Gminy Dzierzgoń oraz interesu publicznego dnia 25 lutego 2026 Prokurator Prokuratury Rejonowej w Kwidzynie wszczął śledztwo z art. 233 § 6 k.k. oraz powierzył prowadzenie czynności dotyczących opisywanych przestępstw, jednocześnie obejmując śledztwo nadzorem. Analiza zebranego w sprawie obszernego materiału dowodowego, w tym szczegółowych zeznań przesłuchiwanym świadków, pozyskanych dokumentów dotyczących zamówień publicznych oraz dokumentacji z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa doprowadziła do wniosku, iż żadne ze wskazanych przez zawiadamiającą zachowań nie wyczerpuje czynu zabronionego co obliguje organ procesowy do podjęcia decyzji o umorzeniu śledztwa na podstawie stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

I tak w odniesieniu do punktu I:

Zawiadamiająca wskazała na fakt podania niezgodnej z prawdą daty zawarcia umowy w oficjalnych dokumentach Biuletynu Zamówień Publicznych (wpisano datę 30 listopada 2021 r. zamiast faktycznego 21 grudnia 2021 r.). Przepięstwo poświadczania nieprawdy z art. 271 k.k. można popełnić wyłącznie z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Zeznania [REDAKOWANE] pełniącego obowiązki Starszego Inspektora Urzędu Gminy (pismo z dn. 21.04.2026 r., sygn. TI.270.5.2026) wskazują, iż rozbieżność ta była wynikiem oczywistej omyłki redakcyjnej wynikającej z niedoskonałości technicznych oraz błędów systemowych zewnętrznej aplikacji e-Zamówienia, która samoczynnie zmieniła wprowadzoną datę. Zgodnie z brzmieniem § 3 do przypisania odpowiedzialności konieczna jest umyślność, zeznania [REDAKOWANE] wykluczają umyślności co potwierdza fakt, że wygenerowana błędnie data z dnia 30 listopada była wcześniejsza niż chronologiczna data otwarcia ofert w tym postępowaniu z dnia 10 grudnia co nadaje charakter błędu technicznego. Zachowanie to nie zawiera zatem znamion czynu zabronionego.

I tak w odniesieniu do punktu II:

Sformułowany przez zawiadamiającą zarzut wejścia w porozumienie z wykonawcą i stworzenia pozorów postępowania przetargowego z listopada 2021 r. (nr TI.271.61.2021) nie znalazł żadnego oparcia w faktach. Dla bytu przestęstwa z art. 305 § 1 k.k. niezbędne jest wykazanie działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej poprzez udaremnienie lub utrudnienie przetargu publicznego albo wejście w porozumienie przestępcze na szkodę właściciela mienia. Zweryfikowane dokumenty wykazały, że po unieważnieniu pierwszego letniego postępowania, które nastąpiło z powodu braku ofert, Urząd Miasta Dzierżoń nie dysponował innymi ofertami, co otworzyło legalną możliwość przeprowadzenia i rozstrzygnięcia postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zgodnie z ustawą PZP, tryb ten nie wymaga publikacji na ogólnodostępnej platformie zakupowej, co stało się powodem niewiedzy zawiadamiającej o tej procedurze. Prace w okresie wakacyjnym realizowane były legalnie na podstawie Ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy w BZP (nr 2021/BZP 00116687/01 z dnia 16 lipca 2021 r. oraz faktycznej umowy o roboty budowlane z dnia 19 lipca 2021 r. (nr TI.272.33.2021). Kolejne, listopadowe postępowanie nr TI.271.61.2021 dotyczyło przebudowy części pomieszczeń piwnicznych i stanowiło bezpośrednią kontynuację oraz rozszerzenie prac z wolnej ręki, co było podyktowane nieprzewidzianym wcześniej stanem technicznym budynku. Krótkie terminy końcowe, na które powołuje się zawiadamiająca, odnosiły się wyłącznie do finalnego etapu prac uzupełniających, a nie do całości inwestycji. Procedura ta była w pełni transparentna i zgodna z przepisami PZP, co całkowicie wyklucza znamiona przestęstwa stypizowanego w z art. 305 § 1 k.k.

I tak w odniesieniu do punktu III:

Analiza zachowania Burmistrza Miasta Dzierżoń pod kątem przestęstwa nadużycia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków skutkującego szkodą majątkową wykazała brak jakichkolwiek znamion czynu zabronionego. Do zaistnienia przestęstwa z art. 296 k.k. wymagane jest wykazanie, że osoba zobowiązana do zajmowania się sprawami majątkowymi, poprzez swoje działanie lub zanie-

ochanie, wyrządziła mocodawcy znaczną szkodę majątkową przekraczającą 200 000 zł albo spowodowała bezpośrednio niebezpieczeństwo jej wyrządzenia. Zgromadzona w sprawie dokumentacja przetargowa w całości potwierdza, że środki publiczne wydatkowane na modernizację i przebudowę kuchni oraz piwnic w Szkole Podstawowej w Dzierzgoniu zostały przeznaczone na prace budowlane. Jak wskazuje Piotr Zakrzewski w swoim komentarzu, jeżeli zachowania podjęte przez osobę określoną w art. 296 § 1 k.k. polegające na przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązku, nie są uzasadnione z punktu widzenia gospodarczego, nie są etyczne, nie są celowe bądź kontrowersyjne, lecz efekcie ich podjęcie lub zaniechania nie powodują powstania szkody określonej w § 1 – 3 tego przepisu, nie ma podstaw do przypisania przestępstwa z art. 296 § 1 – 3 k.k.¹ Miasto Dzierzgoń w wyniku prowadzonych inwestycji nie poniosło żadnego uszczerbku majątkowego, a stan infrastruktury szkolnej uległ poprawie. W działaniach Burmistrza nie ujawniono cech niegospodarności w rozumieniu prawa karnego.

I tak w odniesieniu do punktu IV:

Analiza formalna formularza oświadczenia majątkowego wskazuje, że samo oświadczenie zgodnie z ustawą nie posiada odrębnej rubryki przeznaczonej na wpisywanie otrzymywanych dopłat bezpośrednich czy obszarowych. Ponadto nie istnieje jednolita i wiążąca interpretacja prawna określająca rozliczenie dopłat z ARiMR jako bezwzględny składnik przychodu lub dochodu podlegający samodzielnemu ujawnieniu. Wartość ta jest zmienna i ściśle zależna od fluktuacji gospodarki rolnej, warunków wegetacyjnych oraz unijnych mechanizmów wsparcia w danym roku rozliczeniowym. W doktrynie prawa administracyjnego oraz w orzecznictwie wskazuje się, że dopłaty strukturalne i celowe mogą być traktowane analogicznie jak odszkodowania wypłacane w rolnictwie (np. z tytułu klęsk żywiołowych lub strat łowieckich). Zgodnie z powszechnym poglądem doktryny wyrażonym m.in. w publikacji: *B. Dolnicki (red.), A. Wierzbica, C. Martysz, J. Jagoda, J. Glumińska-Pawlic, R. Cybulska, K. Darowska-Szczepanek, „Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz”, Wolters Kluwer 2020 (komentarz do art. 25c, teza 4 i następne)*, przy analizie tożsamy obowiązków oświadczeniowych samorządowców odszkodowania oraz rekompensaty celowe, które służą jedynie odtworzeniu ekwiwalentu utraconego majątku lub pokryciu bieżących kosztów produkcji, nie stanowią czystego przysporzenia majątkowego (dochodu). W konsekwencji ich specyfika nie wymaga odrębnego wykazywania ich w oświadczeniu majątkowym, o ile wykazano ogólny fakt prowadzenia gospodarstwa. W niniejszej sprawie brak jest jakichkolwiek dowodów na umyślność działania w zamiarze bezpośrednim. Dodatkowo, składane oświadczenia majątkowe corocznie podlegały drobiazgowej weryfikacji przez właściwego Wojewodę Pomorskiego oraz Urząd Skarbowy, które to organy kontrolne nie stwierdziły żadnych nieprawidłowości, nie kwestionowały sposobu ujęcia przychodów z gospodarstwa. Natomiast wątek wskazanej różnicy w rubryce dochód i przychód w roku 2025 pomiędzy osobą pełniącą urząd Burmistrza, a osobą będącą w spółnocie majątkowej wynika z omyłki pisarskiej, która po ujawnieniu została skorygowana złożeniem stosowanej korekty do złożonego oświadczenia (k. 388). Korekty te, zgodnie z procedurą administracyjną, zostały prze-

¹ M. Majewski, J. Błachnio, A. Kosonoga-Zygmunt, J. & Zakrzewski, P. (2024). *Kodeks karny: komentarz*. Wolters Kluwer. Str. 296

kazane do właściwego organu i zostaną niezwłocznie udostępnione do publicznego wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP). Dla przypisania odpowiedzialności karnej z art. 233 § 6 k.k. niezbędne jest wykazanie osobie składającej oświadczenie winy umyślnej w formie zamiaru bezpośredniego lub co najmniej ewentualnego, sprawca musi zatem mieć świadomość, że podaje nieprawdę lub zataja prawdę. Wobec powyższego, sposób wypełniania oświadczenia majątkowego w żaden sposób nie wyczerpuje ustawowych znamion czynu zabronionego z art. 233 § 6 k.k.

Odnosząc się do podnoszonych przez zawiadamiającą naruszeń zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz rzetelności dokumentacji odwołują się bezpośrednio do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepisy art. 16, 18 oraz art. 74 tejże ustawy mają charakter proceduralny i określają wewnętrzne standardy, jakimi powinien kierować się podmiot zamawiający. Prawo zamówień publicznych w przywołanych przepisach nie przewiduje odpowiedzialności karnej za ich naruszenie. Ewentualne nieprawidłowości lub uchybienia proceduralne mogą podlegać kontroli Urzędu Zamówień Publicznych albo być przedmiotem postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, jednak same w sobie nie stanowią przestępstwa. Należy podkreślić, że nie każde naruszenie obowiązków wynikających z ustaw rodzi odpowiedzialność karną. Odpowiedzialność karna może zostać przypisana wyłącznie wtedy, gdy określone zachowanie zostało uznane za czyn zabroniony przez ustawę karną, w szczególności przez Kodeks karny lub inną ustawę przewidującą sankcję karną. Skoro przepisy Prawa zamówień publicznych w analizowanym zakresie nie przewidują takich sankcji, brak jest podstaw do uznania, że doszło do popełnienia przestępstwa lub innego czynu zabronionego pod groźbą kary. Podobnie jak zarzuty dotyczące złamania zasad celowości, oszczędności oraz gospodarności przy wydatkowaniu środków publicznych na zadania inwestycyjne w Szkole Podstawowej w Dzierzgoniu nie podlegają odpowiedzialności karnej przed sądami powszechnymi. Ustawa o finansach publicznych (w tym art. 44 u.f.p.) definiuje reguły zarządzania budżetem jednostki, a właściwym i jedynym organem uprawnionym do badania oraz rozstrzygnięcia odpowiedzialności za ich naruszenie jest Regionalna Izba Obrachunkowa (RIO). Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności z pisma Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Gdańsku z dnia 11 grudnia 2025 r. (k.93, 272- 280) czyny te stały się już przedmiotem procedury prawnej. Wobec Burmistrza Dzierzgonia, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i stwierdzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w dniu 5 sierpnia 2025 r. skierowany został wniosek o ukaranie do Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Gdańsku. Sprawa ta podlega kompetencji Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie nosi znamion przestępstwa określonego w Kodeksie karnym

Niezależnie od powyższych ustaleń, w toku postępowania ujawniono istnienie długotrwałego konfliktu interpersonalnego pomiędzy zawiadamiającą, a Burmistrzem Miasta Dzierzgoń. Z zebranego materiału wynika, że siostra zawiadamiającej uczestniczyła w postępowaniu konkursowym na stanowisko dyrektora szkoły, które zakończyło się wyborem innego kandydata. Po zakończeniu konkursu pomiędzy stronami doszło do eskalacji wzajemnych napięć. Okoliczności te same w sobie

nie przesądzają o bezzasadności zawiadomienia ani nie wyłączają obowiązku jego merytorycznej oceny. Wskazują jednak na istnienie osobistego konfliktu mogącego wpływać na sposób postrzegania działań Burmistrza przez zawiadamiającą.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i stwierdzając brak znamion czynów zabronionych w analizowanej sprawie, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 k.p.k.)


.....
(podpis policjanta)

Magdalena Płachta Prokurator Prokuratury Rejonowej

(imię i nazwisko prokuratora)

w Kwidzynie po zapoznaniu się w dniu

18 06 2026
d d m m r r r r

z aktami sprawy RSD 46/26 (numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa/~~dochodzenia~~*

PROKURATOR
Rejonowej

(pieczęć i podpis prokuratora)

Magdalena Płachta

Pouczenie:

1. Postanowienie o umorzeniu śledztwa/dochodzenia wydaje prokurator albo Policja, postanowienie wydane przez Policję zatwierdza prokurator (art. 305 § 3 zd 2, art. 325e § 2 k.p.k.)
2. Na postanowienia o umorzeniu śledztwa/dochodzenia przysługuje zażalenie:
 - 1) stronom;
 - 2) instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie;
 - 3) osobie niebędącej pokrzywdzonym, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306c Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw. (art. 306 § 1b k.p.k.)
3. Uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje prawo przejrzenia akt. W celu przejrzenia akt prokurator może udostępnić akta w postaci elektronicznej. (art. 306 § 1b k.p.k.)
4. Rozpoznając zażalenie sąd może orzec o utrzymaniu w mocy, zmianie lub uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części. (art. 437 § 1 k.p.k.)
5. Uchylając postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego, sąd wskazuje powody uchylenia, a w miarę potrzeby także okoliczności, które należy wyjaśnić, lub czynności, które należy przeprowadzić. Wskazania te są dla organu prowadzącego postępowanie przygotowawcze wiążące. (art. 330 § 1 k.p.k.)
6. Jeżeli organ prowadzący postępowanie nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania. Postanowienie to podlega zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który co najmniej dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 lub 1a, w tym zaskarżył postanowienie utrzymane w mocy przez prokuratora nadrzędnego, może wnieść akt oskarżenia o jakimś innym przestępstwie. (art. 55 § 1 k.p.k. art. 330 § 1 k.p.k.)
7. Akt oskarżenia wniesiony przez pokrzywdzonego powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej, z zachowaniem warunków określonych w § 2b, art. 332 i art. 333 § 1 k.p.k.
8. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania. (art. 55 § 3 k.p.k.)
9. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy. (art. 465 § 2a k.p.k.)
10. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Wniesienie zażalenia po tym terminie jest bezskuteczne. (art. 122 § 1 i 2 oraz 460 k.p.k.)

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.* odpis postanowienia doręczyć:

- podejrzanemu(ej) – karta(y)**
 - obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)**
 - pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** UM Danagi – na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr
 - pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**
 - instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a, pkt 2 i 3 k.p.k.* – karta(y)**
- i – karta(y)**

2. Przesłać nakaz zwolnienia do*

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego zawiadomić*
(określić jego rodzaj) – karta(y)**

4. Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawnioną do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.* – karta(y)**

5. Po uprawomocnieniu się postanowienia:
- na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*

- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu

któremu przekazano to postanowienie do wykonania*1

PROKURATOR
Rejonowej

18.06.2026
Magdalena Płachta
(data i podpis prokuratora)

* niepotrzebne skreślić

** wskazać nr karty w aktach sprawy i w załączniku adresowym, na której znajduje się imię i nazwisko oraz adres

postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

